

Заличена информация на основание член 22б, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД

УТВЪРЖДАВАМ:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: ..

ДИРЕКТОР НА

ОУ "СВ.П.ЕВТИМИЙ"

ХРИСТО ДИМОВ



П Р О Т О К О Л

Днес, 15.12.2015г. се състоя заседание на комисия, назначена със заповед № 322-84/03.12.2015г. на директора на ОУ "Св.П.Евтимий" за разглеждане и оценяване на постъпилите оферти за възлагане на обществена поръчка, обявена чрез публична покана, при условията на чл.14, ал.4, т.2 и във връзка с чл.101а и сл. от ЗОП, с предмет: „Доставка на закуски и/или плодове на децата от подготвителните групи и учениците от първи до четвърти клас в ОУ "Св.П.Евтимий" - гр. В.Търново за периода от 01.01.2016г. до 31.12.2016г. в изпълнение на Постановление № 308 от 20.12.2010 г. на МОН за осигуряване и разпределение на средствата за подпомагане храненето на децата от подготвителните групи в детските градини и училищата и на учениците от първи-четвърти клас.

Съгласно цитираната по горе заповед, назначената по реда на чл.101г, ал.1 от ЗОП комисия, е в състав:

Председател: Петя Георгиева Тодорова –пом.директор

Членове: 1. Милка Колева Тодорова – домакин на уч.стол
2. Ана Станчева Ангелова - счетоводител

3. Борислав Цветанов Николов – ст.учител

4.Красимира Петрова – външен експерт с област на компетентност „юридически консултации и услуги“ назначен съгл. чл.34, ал.3, изр.1-во, предл.последно, чрез възлагане съгл. Договор за правна защита и съдействие сер.ВТ015075/15.12.2015г.

Резервен член – Наталия Василева Калайджиева – счетоводител.

На основание чл. 101г, ал.4 от ЗОП комисията състави следния протокол:

На предварително определените, дата час и място на отваряне на постъпилите оферти – 11:00 часа на 15.12.2015г. в дирекцията на училището в сградата на ОУ „Св.П.Евтимий“ гр. В.Търново, с адрес гр.В.Търново, ул. Мармарлийска № 13, присъстваха председателя и всички членове на комисията, назначена със Заповед № 322-84/03.12.2015г. на директора на ОУ ”Св.П.Евтимий”. С оглед на последното привличането на резервни членове не бе необходимо.

Публичната част от заседанието на Комисията протече при стриктно спазване на реда, определен в чл.101г., във връзка с чл. 68, ал.3 от ЗОП, а именно:

I. Заседанието на комисията бе открито от г-жа Красимира Петрова-външен експерт с област на компетентност „юридически консултации и услуги”.

Председателят на комисията прочете заповедта за назначаване на същата.

Комисията започна работа след получаване на постъпилите оферти.

Членовете на комисията след прочитане на фирмите, подали оферти, подписаха декларации по чл.35 ал.1,т.1-4 и ал.2 от Закона за обществените поръчки.

При извъшване на публичните действия на комисията присъства представител на „Рувер” ЕООД гр. В.Търново – г-жа Пенка Христова - управител. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

II. До посочения в поканата краен срок за представяне на оферти – 16:00 часа на 14.12.2015г.са подадени:

1. Оферта с Вх.№ 205/14.12.2015г., подадена от ЕТ „НИК 96-Николай Робов” гр. В.Търново

Комисията установи целостта и непрозрачността на представения плик и констатира, че върху същия е отбелязан входящият намер и датата на получаване на офертата за участие в процедурата.

2. Оферта с Вх. №207/14.12.2015г. от „Рувер” ЕООД гр. В.Търново

Комисията установи целостта и непрозрачността на представения плик и констатира, че върху същия е отбелязан входящият намер и датата на получаване на офертата за участие в процедурата.

3. Оферта с Вх.№ 208/14.12.2015г. от „Орел - Христо Иванов Денев“ ЕООД - гр.В.Търново

Комисията установи целостта и непрозрачността на представения плик и констатира, че върху същия е отбелязан входящият намер и датата на получаване на офертата за участие в процедурата.

III. Комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване и проверка на документите за съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в конкурсната документация.

1. Оферта с Вх.№ 205/14.12.2015г., подадена от ЕТ „НИК 96-Николай Робов“ гр. В.Търново

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл.57, ал.1 от ЗОП и документацията за участие – в запечатан непрозрачен плик. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата съгл.изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 101г, ал.3 от ЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение предмета на поръчката. Участникът ЕТ „НИК 96-Николай Робов“ гр. В.Търново предлага цена за един брой закуска или плод, за един учебен ден, за един ученик - 0,38 /нула тридесет и осем/ лв.с вкл.ДДС.

2. Оферта с Вх. № 207/14.12.2015г. подадена от „Рувер“ ЕООД гр. В.Търново

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл.57, ал.1 от ЗОП и документацията за участие – в запечатан непрозрачен плик. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата съгл.изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 101г, ал.3 от ЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение предмета на поръчката. Участникът „Рувер“ ЕООД гр. В.Търново предлага цена за един брой закуска или плод, за един учебен ден, за един ученик - 0,42 /нула четиридесет и две/ лв. с вкл.ДДС.

3. Оферта с Вх.№ 208/14.12.2015г. от „Орел - Христо Иванов Денев“ ЕООД - гр.В.Търново

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл.57, ал.1 от ЗОП и документацията за участие – в запечатан непрозрачен плик. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата съгл.изискването на чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 101г, ал.3 от ЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение предмета на поръчката.

Участникът - Христо Иванов Денев" ЕООД - гр.В.Търново гр. В.Търново предлага цена за един брой закуска или плод, за един учебен ден, за един ученик - 0,50 /нула петдесет/ лв. с вкл.ДДС.

В съответствие с разпоредбите на чл.101г, ал.3 комисията предложи на присъстващия представител на „Рувер“ ЕООД гр. Велико Търново да подпише техническите и ценовите предложения на останалите участници.

С извършване на гореописаните действия приключи публичната част от работата на комисията.

IV. В съответствие и в изпълнение на чл.68, ал.7 от ЗОП , комисията извърши проверка за съответствието на представените документи за подбор, поставени от Възложителя, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи за подбор, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. Оферта №1 подадена от ЕТ „НИК 96-Николай Робов“ гр. В.Търново, съдържа:

- Списък на документите в офертата
- Административни сведения /прил.№1/
- Удостоверение ЕИК
- Решение на ВТОС за регистрация-2бр.
- Декларация за техническо оборудване /прил.№2/
- Удостоверение за регистрация на обект за производство на храни от ОДБХ В.Търново
- Удостоверение за регистрация на обект за търговия на едро с храни от ОДБХ В.Търново
- Становище от ОДБХ В.Търново относно извършена проверка на транспортно средство за транспортиране на пакетирани хранителни стоки – 2 бр.
- Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП /прил.№3/
- Декларация за неучастие на подизпълнители по чл.56, ал1, т.8 от ЗОП /прил.№4/
- Декларация за изпълнени договори сходни с предмета на поръчката за периода 01.12.2012-31.11.2015г. /прил.№5/
- Референция от ОУ „Бачо Киро“ В.Търново
- Референция от СОУ „М.Райкович“ Дряново
- Референция от ПУ Св.Т.Търновски В.Търново
- Непопълнен , подписан договор

Комисията установи, че не са предоставени Удостоверения за регистрация на транспортните средства за превоз на храни, а са приложени становища за издаване на такива. Относно Декларацията за изпълнени договори, комисията установи следното: Договор от 17.08.2015г. със СОУ „М.Райкович“ гр.Дряново, Договор от 20.03.2015г. с ОУ „Бачо Киро“ гр. В.Търново и Договор от 03.09.2015г. с ПУ „Св.Т.Търновски“ гр. В.Търново са със срок на изпълнение след крайния период в декларацият-т.е. те са в процес на изпълнение и не може да се считат за изпълнени към дата : 30.11.2015г., съобразно декларацията; не са приложени-липсват доказателства за сключени и изпълнени договори с декларираните от участника съконтрагенти: с ОУ „Св.Кл.Охридски“ с.Виноград и НУ „Хр.Ботев“ с.Куцина.Въпреки, че и приложените референции не представляват надлежно доказателство за изпълнени договори, то

комисията признава съществуването и изпълнението на същите.Ето защо и отчитайки горното, комисията реши при изчисляване на показателя брой сключени договори със сходен предмет, този участник да фигурира с 4 такива, за които има подаден, деклариран и изпълнен договор за 30.11.2015г. , този участник да фигурира с 4 / четири / на брой договори.

Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

2. Оферта №2 подадена от „Рувер“ ЕООД гр. В.Търново, съдържа:

- Административни сведения /прил.№1/
- Актуално състояние
- Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП /прил.№3/
- Декларация за неучастие на подизпълнители по чл.56, ал1, т.8 от ЗОП /прил.№4/
- Декларация за техническо оборудване /прил.№2/
- Удостоверение за регистрация на обект за търговия на дребно с храни от ОДБХ В.Търново
- Удостоверение за регистрация на обект за производство на храни от ОДБХ В.Търново
- Свидетелство за регистрация на МПС
- Становище от ОДБХ В.Търново относно извършена проверка на транспортно средство за транспортиране храни
- Декларация за изпълнени договори сходни с предмета на поръчката за периода 01.12.2012-31.11.2015г. /прил.№5/
- Договор с ПУ Ив.Вазов” с.Ново село – 2 бр.
- Договор със Сдружение „Помощ за България”

Комисията установи, че не е предоставено Удостоверения за регистрация на транспортното средство за превоз на храни, а е приложено становище. Относно Декларацията за изпълнени договори, комисията установи следното: Договор от ПУ Ив.Вазов” с.Ново село е със срок на изпълнение след крайния период в декларацията. Комисията реши при изчисляване на показателя брой сключени договори със сходен предмет, този участник да фигурира с 2 сключени договора.

Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

3. Оферта №3 подадена от „Орел - Христо Иванов Денев” ЕООД - гр.В.Търново, съдържа:

- Административни сведения /прил.№1/
- Актуално състояние
- Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП /прил.№3/
- Декларация за неучастие на подизпълнители по чл.56, ал1, т.8 от ЗОП /прил.№4/
- Декларация за техническо оборудване /прил.№2/
- Договор за отдаване на общински имот под наем
- Удостоверение за регистрация на обект за търговия на дребно с храни/на заведение за обществено хранене от ОДБХ В.Търново
- Договор за ползване на помещение
- Удостоверение за регистрация на обект за търговия на едро с храни от ОДБХ В.Търново
- Свидетелства за регистрация на МПС-2 бр.

- Удостоверения за регистрация на транспортно средство за превозване на суровини и храни от ОДБХ В.Търново-2 бр.
- Декларация за изпълнени договори сходни с предмета на поръчката за периода 01.12.2012-31.11.2015г. /прил.№5/
- Договор с ОУ „П.Р.Славейков” В.Търново – 2 бр.
- Договор с СОУ „Ем.Станев” В.Търново – 3 бр.
- Договор с община В.Търново – 1 бр.
- Договор с ОУ „Св.П.Евтимий” В.Търново – 3 бр.

Комисията установи, че Договор от 24.05.2015г. с община Велико Търново е със срок на изпълнение след крайния период в декларацията. Комисията реши при изчисляване на показателя брой сключени договори със сходен предмет, този участник да фигурира с 8 на брой договори.

Участникът се допуска до разглеждане и оценка на офертата.

V. Комисията пристъпи към оценка на предложенията на участниците, допуснати до този етап, в съответствие с предварително обявената методика за оценка:

$$1. \text{ Показател Цена} = \frac{\text{най-ниска цена}}{\text{предложена цена}} \times 100$$

| № | Участник | Предложение цена | Точки |
|---|-----------------------------------|------------------|-------|
| 1 | ЕТ „НИК 96-Николай Робов” | 0.38 | 100 |
| 2 | „Рувер” ЕООД | 0.42 | 90.48 |
| 3 | „Орел - Христо Иванов Денев” ЕООД | 0.50 | 76 |

$$2. \text{ Показател Време за отстраняване на несъотв.} = \frac{\text{Мин.време}}{\text{Предложено време}} \times 100$$

| № | Участник | Предложение минути | Точки |
|---|-----------------------------------|--------------------|-------|
| 1 | ЕТ „НИК 96-Николай Робов” | 120 | 0,83 |
| 2 | „Рувер” ЕООД | 6 | 16,67 |
| 3 | „Орел - Христо Иванов Денев” ЕООД | 1 | 100 |

3. Показател Брой сключени сходни договори = $\frac{\text{Брой договори}}{\text{Макс.брой}}$ 100

| № | Участник | Брой договори | Точки |
|---|-----------------------------------|---------------|-------|
| 1 | ЕТ „НИК 96-Николай Робов” | 4 | 50 |
| 2 | „Рувер” ЕООД | 2 | 25 |
| 3 | „Орел - Христо Иванов Денев” ЕООД | 8 | 100 |

4. Обща Оценка = Показател цена x 0,70 + Показател време x 0,10 + Показател бр.дог x 0,20

| № | Участник | П-л цена | П-л време | П-л дог. | Обща оценка |
|---|-----------------------------------|----------|-----------|----------|-------------|
| 1 | ЕТ „НИК 96-Николай Робов” | 100 | 0,83 | 50 | 80,08 |
| 2 | „Рувер” ЕООД | 90,48 | 16,67 | 25 | 70,00 |
| 3 | „Орел - Христо Иванов Денев” ЕООД | 76 | 100 | 100 | 83,20 |

VI. Комисията предлага следното класиране на участниците:

Първо място - Оферта №3 подадена от „Орел - Христо Иванов Денев” ЕООД - гр.В.Търново с 83,20 точки

Второ място - Оферта №1 подадена от ЕТ „НИК 96-Николай Робов” гр. В.Търново с 80,08 точки

Трето място - Оферта №2 подадена от „Рувер” ЕООД гр. В.Търново с 70,00 точки

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение, предмета на поръчката с участника, класиран на първо място - „Орел - Христо Иванов Денев” ЕООД - гр.В.Търново.

Комисията приключи работа на 15.12.2015г. 14:30 часа

Настоящия протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

Протокола е представен на възложителя за утвърждаване на 15.12.2015г.

Комисия назначена със Заповед №322-84/03.12.2015г.:

Председател: 1.

/П.Тодорова/

Членове: 2....

/М.Тодорова/

3.

/А.Ангелова/

4. ...

/Б.Николов/

5.

//Кр.Петрова/

Заличена информация на основание член 226, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД